

VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ LEZÁRÁSÁRA VONATKOZÓ DÖNTÉS

MELLÉKLETE

SZÉKESFEHÉRVÁR MJV TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA A TÖRTÉNELMI BELVÁROS ÉS A BELVÁROS TÁGABB KÖRNYEZETE TERÜLETÉRE 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció							
MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN	NEM KÍVÁN RÉSZT	NEM KÜLDÖTT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA
<b>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK</b>							
Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és örökségvédelmi Hivatal állami Főépítési iroda  Ügyszám: FED/01/251-2/2014	<b>X</b>				A rendezés alá vont terület szerkezeti elemeinek <u>felülvizsgálata, korrekciója</u> A szerkezeti terv módosítási pontja ellen kifogást nem emelek.	<b>IGEN</b>	
					<u>Belváros területére (Ybl Miklós utca - Mészöly Géza utca – Malom utca – Honvéd utca - Dózsa György út – Ányos Pál utca – Szekfű Gyula utca – Várkörút – Prohászka Ottokár utca – Vak Bottyán köz – Vörösmarty tér nyugati oldala mögötti Műemléki Környezet – Palotai út – Piac tér – Mátyás király körút által határolt területre) készülő módosító rendelet és szabályozási terv</u> Az Étv. 62.§ (6) bekezdése rendelkezik arról, hogy az önkormányzat mely építésügyi esetekben kap felhatalmazást rendelet alkotásra. Külön a 6. pontban kerül felsorolásra a helyi építési szabályzat és külön az 1. pontban a helyi építészeti értékek védelmének szabályozására kapott felhatalmazás. A külön felsorolás a rendeletalkotás lehetőségét tartalmazza, de nem rendelkezik arról, hogy azok egy azon rendeletben is szabályozhatóak. A jogalkotó szándéka az volt, hogy a felsorolt esetekben az önkormányzat önálló rendeletet alkosson. Fentiek értelmében kérem, hogy a védett helyi művi értékek felsorolásáról és elrendeléséről külön rendeletben rendelkezzen és kerüljön törlésre e rendelet 3. sz. melléklet és a 2.§ (1) c) pontja.	<b>NEM</b>	A feltételezett jogalkotói szándék például az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben sem mutatkozik meg, mivel az az Étv. 62.§ (1) bekezdés f), i), o), r),u), v) és x) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján került megalkotásra, mely azt támasztja alá, hogy a több pontban kapott felhatalmazás alapján egy rendelet is alkotható. A jogalkotói szándék vélhetően az, hogy mind a településrendezési eljárás keretében, amely a településrendezési eszközökhöz kapcsolódik, tehát a HÉSZ-ben, mind önálló helyi örökség védelméről szóló rendeletben lehetséges a helyi védettség elrendelése/megszüntetése. A Törvényalkotó kizárólag arról rendelkezik, hogy önkorm. rendelet alkotható mind a helyi építési szabályok, mind a helyi védelem tekintetében. Nincs előírás arra vonatkozóan, hogy a két tárgykör, két önálló rendeletben szabályozandó.
					Az autóbussz pályaudvar területére Kkö jelű – Különleges beépítésre szánt közlekedési területet szabályoz. Kérem az övezet nevének megváltoztatását, mert az övezet neve jelenleg két eltérő területfelhasználás összemosásából áll úgy, hogy az	<b>IGEN</b>	

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

					egyik beépítésre szánt a másik beépítésre nem szánt. Nem tartom szerencsésnek övezeti névként területfelhasználásban már foglalt fogalmak használatát. Javaslom a különleges autóbusz pályaudvar Kap használatát és rajzi és rendelet szövegében javítását.		
					A rendelettervezet 8.§ (5) bekezdésében az „építhető újra” szövegrészt javaslom „állítható vissza” szövegrészre cserélni, mert mondatszerkezeti szempontból az építménymagasság nem építhető újra, mert az egy viszonyozám.	<b>NEM</b>	Az Étv. a „visszaállítás” fogalmát nem definiálja, így annak alkalmazása során jogértelmezési problémák adódhatnak. Építési tevékenységet az Étv. 2.§ 36. pontja definiálja: „ <i>építmény, építményrész, épületegyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése.</i> ”
					A 13.§ (1) bekezdés f) pontját kérem törölni, vagy javítani. „Jogerős használatba vételi engedély” az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet rendelkezik. Használatba vételi engedély műemlék épület és olyan engedélyezés során adható ki ahol szakhatóságok kerültek bevonásra (39.§ (1) bekezdés) egyéb esetben tudomásul vétel van, azaz jogerős építési engedély nem keletkezik. Bejegyzésre vonatkozóan az erre vonatkozó jogszabályok irányadóak, azokat építési szabályzatban nem lehet felülírni.	<b>RÉSZBEN IGEN</b>	Problémát okoz az ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzés során az építésügyi hatóság, mint szakhatóság jogalkalmazásában, hogy a korábbi jogszabályok szerint nem volt szükséges használatbavételi engedély, majd használatbavételi engedély köteles lett a garázsok létesítése, 2013. jan. 1. óta pedig kettő hatósági bizonyítvánnyal lehet kezdeményezni a bejegyzést. A előírás tervezete az alábbiak szerint javításra került: „ <i>Amennyiben a jogszerű használat bizonyított, az építéskori, használatbavételkori jogszabályok előírásainak megfelelően (pl. használat jogosultsága igazolásával, jogerős használatbavételi engedéllyel, hatósági bizonyítvánnyal stb.) az egyes garázsok önállóan bejegyeztethetők az ingatlan nyilvántartásba.</i> ”
					Nem építés helyi rendjét szabályozó rendelkezés a módosító rendelet 16.§ (1) bekezdésében szabályozott a rendelet 17.§ (7) bekezdése,	<b>RÉSZBEN IGEN</b>	Az építészeti-műszaki dokumentáció tartalmi követelményei közt szerepel a vízellátási, szennyvíz-, és csapadékvíz elvezetési, gázellátási és égéstermék elvezetési; fűtési és hűtési, valamint légtechnikai rendszerek bemutatása, illetve összefoglalása, a szakági igényekkel együtt. A fűtési rendszerek alkalmazhatósága a levegőtisztaság kérdésén túl az épületszerkezetek tervezését is befolyásolja. A

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

					a módosító rendelet 16.§ (2) bekezdésében szabályozott a rendelet 17.§ (30) bekezdése, kérem törlésüket.	<b>RÉSZBEN IGEN</b>	rendelettervezet szövege pontosításra kerül az alábbiak szerint: „Új fűtési rendszer szilárd, vagy folyékony tüzelőanyag használatával nem létesíthető.”  A 17.§ (30) bekezdés, építési/bontási/ szabályként átfogalmazásra került: „Amennyiben évenkénti ellenőrzéssel nem igazolt, hogy a sugárzás mértéke nem kedvezőtlen az élettani hatásokra, az antennát el kell bontani.”
					A függelék nem része a rendeletnek, azok tartama és száma a rendelet módosítása nélkül változtathatók, ezért a rendelet szövegében nem kerülhet szabályozásra. Kérem a függelékekre vonatkozó rendelkezések törlését, javítását.	<b>NEM</b>	Az önkormányzat joggyakorlata, hogy a függelékek módosítása tekintetében a Közgyűlés dönt, melyet a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet nem tilt. (Fenti joggyakorlatot a Kormány is alkalmazza, például a KRESZ (1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet) 1. számú függelék III. fejezet j) pont j/f) alpontját a 226/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 5. §-a iktatta be.)
					A módosító rendelet 18.§-ában, mely a rendelet 19.§-ának (3) bekezdését szabályozza olyan szövegrész került, mely nem építési jogokat és követelményeket szabályoz. Kérem a „meglévőket erre tekintettel kell használni, illetve fenntartani” szövegrészt törölni. Ugyanezen okok miatt a módosító rendelet 19.§-ában, a rendelet 20.§ (1) bekezdés törlését.	<b>RÉSZBEN IGEN</b>	Az Étv. 13. § (1) bek. szerint az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, <b>továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.</b> Az Étv. 54-57. §-ai is rendelkeznek az épített környezet fenntartása és használata, és különösen az épített örökség fenntartása, használata tekintetében. <b>A HÉSZ a kifogásolt előírásai az épített környezet védelmét szolgálják.</b> A 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 58.§ (3) bekezdése szerint: Az építésfelügyeleti hatóság ellenőrzi a meglévő építmények körében a jogszabályban előírt jókarbantartási kötelezettség teljesítését A 69. § (1) a) pontja szerint: Az építésfelügyeleti hatóság az 58. § (3) bekezdése szerinti ellenőrzésén tapasztaltak alapján elrendelheti az építmény,

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

							<p><i>építményrész kötelező jókarbantartás körét meghaladó felújítását, ha azt az építészeti örökség védelmének érdekei megkövetelik.</i></p> <p>A rendelettervezet 19.§ (3) bek. szövege pontosításra kerül az alábbiak szerint:</p> <p>„A védett területen az építményeket a jellegzetes településkép, valamint az épített és természetes környezet egységes megjelenését biztosító módon kell építeni, lehet átalakítani, a meglévőket erre tekintettel kell jókarbantartani, fenntartani, használni.”</p> <p>A rendelettervezet 20.§ (1) bek. szövege pontosításra kerül az alábbiak szerint:</p> <p>„(1) A helyi védelem alatt álló értékek jókarbantartása, használata és fenntartása során biztosítani kell a védelem alapjául szolgáló értékek megőrzését.”</p>
				A területi tervtanácson tapasztaltak alapján megfontolásra javaslom a rendelet 20, 21 paragrafusában szabályozottak kiegészítését az ereszek, vízelvezők kialakítására vonatkozó szabályozással (anyaghasználat, vonalvezetés stb...).		<b>NEM</b>	A folyamatosan megjelenő korszerű anyagok, szerkezetek miatt, nem célszerű az anyaghasználatot lekorlátozni, ezzel a jó/jobb szerkezeti megoldások használatát ellehetetleníteni. A HÉSZ tervezete az illeszkedés tekintetében fogalmaz meg szabályokat. Az illeszkedés az ereszek vízelvezők anyag és vonalvezetése tekintetében is érvényesítendő. Az illeszkedést az építési és örökségvédelmi engedélyezési, településképi véleményezési és bejelentési eljárásokban vizsgálni kell.
				A módosító rendelet 21.§-ában, a rendelet 22.§-ának (8) bekezdésének törlését kérem, mert az abban szabályozottakat a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályozza.		<b>IGEN</b>	
				A 2. sz. melléklet A) oszlopa tartalmazza az övezeti jeleket. Az 1.39 pontját kérem övezeti jellel ellátni szöveg helyett és ezt alkalmazni a szabályozási tervlapon is. A „kiszolgáló és lakóutak” szövegrész nem tekinthető övezeti jelnek.		<b>IGEN</b>	

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

					<p><u>Szabályozási tervlap:</u> Kérem jelkulcsi ábrázolását annak a világoskék vonalnak, mely több telken is megjelenik, pl: Megyeház u. 21. sz ház épületvég, Mátyás király körút 223. hrsz , 233 hrsz.</p>	<b>IGEN</b>	
					Közhasználat elől el nem zárható árkád/átjáró/kapualj jelölés lemaradt a Bartók Béla tér 1. számú (Megyei könyvtár) épületéről.	<b>IGEN</b>	
					Övezeti határvonal pótlása szükséges az Országzászló tér Bástya utca találkozásánál.	<b>NEM</b>	Az Országzászló tér és a Bástya utca találkozásánál mindkét terület azonos övezetbe sorolt, így övezeti határvonal nem szükséges.
					1. Belváros tágabb környezetének szabályozása, mely beépül a város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzatába	-	
					<p><u>Rendelet szövegének tervezete:</u> A módosító rendelet 2.§-ában, a rendelet 12.§-ának (1) bekezdés ba) pontjának harmadik bekezdésének kiegészítésére tett javaslat nem értelmezhető, kérem a megfogalmazás pontosítását.</p>	<b>IGEN</b>	A szabályozási terven hátsókertben jelölt „G” jelű övezetek és a HÉSZ kifogásolt pontja törlésre kerülnek.
					Az OTÉK 18.§-a határozza meg a gazdasági területeket, melynek jele „G” és azokhoz tartozó területeket, melyeket indexálással lát el, így a Gksz (OTÉK 19.§, Gazdasági – kereskedelmi szolgáltató terület) és Gip (OTÉK 20.§, Gazdasági – ipar terület). Ennek értelmében a „G” betűjel a gazdasági területfelhasználások jele. Az OTÉK 24.§ (3) bekezdés 14. pontja szabályozza a beépítésre szánt területek esetében az OTÉK 10-23. §-ba be ne sorolható helyi sajátosságot hordozó területek szabályozására vonatkozó lehetőséget. Ez alapján különleges területfelhasználásba kell sorolni a garázs területeket, melyre vonatkozóan a hatályos HÉSz is tartalmaz rendelkezéseket. Kettős szabályozás található a hatályos rendeletben, mert „G” jelű övezettel és „Kkög” övezettel is jelöl garázs terület. Kérem, - legkésőbb a rendelet felülvizsgálatáig - a fenti ellentmondások feloldását és jogszabályoknak megfelelő összhang biztosítását.	<b>IGEN</b>	A Belváros tágabb környezete a 7/2004.(II.24.) önk. rendelet (továbbiakban: HÉSZ) területi hatálya alá kerül át, annak szabályozási elveit alkalmazva, azaz a "belváros tágabb környezete" területen az összhangot biztosítani kell a város fenti, többször módosított hatályos helyi szabályzatával és szabályozási tervével. A területre a HÉSZ általános szabályai érvényesítendő, a módosítás során az övezetek, építési övezetek sajátos előírásaival egészül ki a rendelet. Az új jogszabályi előírásoknak megfelelően településrendezési eszközök felülvizsgálatakor az Állami Főépítész véleményének megfelelően a „G” jelű övezetek alkalmazása egységesen felülvizsgálatra kerül.

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

					<p>A módosító rendelet több területfelhasználására vonatkozóan szerepelteti az alábbi rendelkezést: „A mélygarázsok tetőfelületének legalább 80%-át tetőkertként kell megvalósítani 80 cm-nél nagyobb termőréteg kialakításával.”</p> <p>Kérem a mondat korrigálását a „beépítéssel nem érintett” területekkel kiegészíteni, mert mélygarázs a telek területének teljes területén elhelyezhető, ugyanakkor a beépítettség egyes övezetekben a 80%-ot is elérheti. Jelen szabályozás esetében azonban ellentmondásban van a beépítettséggel.</p>	<b>RÉSZBEN IGEN</b>	<p>Nincs ellentmondás.</p> <p>Ahol a mélygarázs felett további épületszint épül, az értelemszerűen nem számít bele abba a területbe, amelynek 80%-át tetőkertként kell kialakítani, mivel épületszintek között nincs tetőfelület, a rendelkezés pedig a tetőfelületre vonatkozik. Az értelmezés könnyítéseként kiegészítésre kerül az előírás:</p> <p>„A mélygarázsok tetőfelületének, azaz a térszín felett további épületszinttel nem beépített zárófödém felületének legalább 80%-át tetőkertként kell megvalósítani, 80 cm-nél nagyobb termőréteg kialakításával.”</p>
					<p>A módosító rendelet 4.§-ában, mely a rendeletet 17/C §-sal egészíti ki, annak (5) bekezdés b) pontja mérlegelési feltételeket tartalmaz.</p>	<b>NEM</b>	<p>„Meglévő lapostetős épület új építményszinttel akkor bővíthető, magastető akkor építhető, ha az kedvező az utcakép egysége szempontjából, a műszaki és az esztétikai korszerűség követelményeinek megfelel.”</p> <p>A településképi véleményezés során vizsgálálandó az előírás, ezen eljárásban ad hivatkozási alapot.</p> <p>A Polgármester településképi véleményét az építésügyi hatóság bizonyítékként veszi figyelembe.</p>
					<p>A módosító rendelet 9.§-ában, mely a rendelet 83.§-át módosítja a helyi védett művi értékekről rendelkezik. Az Étv. 62.§ (6) bekezdése 1. pontban lévő felhatalmazás alapján a helyi építészeti értékek védelméről külön rendeletben rendelkezni. Új helyi értékvédelmi elemről vagy meglévő helyi értékvédelmi elem törléséről helyi értékvédelmi rendeletben lehet rendelkezni, nem a HÉSZ-ben.</p>	<b>NEM</b>	<p>A Törvényalkotó kizárólag arról rendelkezik, hogy önkorm. rendelet alkotható mind a helyi építési szabályok, mind a helyi védelem tekintetében. Nincs előírás arra vonatkozóan, hogy a két tárgykör két önálló rendeletben szabályozandó.</p>
					<p>A függelék nem része a rendeletnek, azok tartama és száma a rendelet módosítása nélkül változtathatók, ezért a rendelet szövegében nem kerülhet szabályozásra. Kérem a függelékekre vonatkozó rendelkezések törlését, javítását.</p>	<b>NEM</b>	<p>Az önkormányzat joggyakorlata, hogy a függelékek módosítása tekintetében a Közgyűlés dönt, melyet a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet nem tilt.</p>
					<p>A módosító rendelet 9.§-ában, mely a rendelet 83.§-ának (6) bekezdésének a) pontja olyan szövegrész került, mely nem építési jogokat és követelményeket szabályoz. Kérem a rendelkezés törlését.</p>	<b>RÉSZBEN IGEN</b>	<p>Az Étv. 13. § (1) bek. szerint az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, <b>továbbá</b></p>

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZTET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

							<p><b>a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.</b></p> <p>Az Étv. 54-57. §-ai is rendelkeznek az épített környezet fenntartása és használata, és különösen az épített örökség fenntartása, használata tekintetében.</p> <p><b>A HÉSZ a kifogásolt előírásai az épített környezet védelmét szolgálják.</b></p> <p>A 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 58.§ (3) bekezdése szerint: <i>Az építésfelügyeleti hatóság ellenőrzi a meglévő építmények körében a jogszabályban előírt jókarbantartási kötelezettség teljesítését</i></p> <p>A 69. § (1) a) pontja szerint: <i>Az építésfelügyeleti hatóság az 58. § (3) bekezdése szerinti ellenőrzésén tapasztaltak alapján elrendelheti az építmény, építményrész kötelező jókarbantartás körét meghaladó felújítását, ha azt az építészeti örökség védelmének érdekei megkövetelik.</i></p> <p>A rendelettervezet 83.§ (6) a) pont szövege pontosításra kerül az alábbiak szerint:  <i>„A helyi védelem alatt álló értékek jókarbantartása, használata és fenntartása során biztosítani kell a védelem alapjául szolgáló értékek megőrzését.”</i></p>
					<p><u>Szabályozási tervlap:</u>  Pirosalma utca – Deák Ferenc utca – Martinovics I. utca - Gyümölcs utca által határolt tömbben található 806-os telek zárványtelek. Kérem a telek szabályozását megoldani.</p>	<b>IGEN</b>	Megszüntető jel kerül a 795 hrsz-ú földrészlettel közös határvonalra.
					<p>A Prohászka Ottokár út – Deák Ferenc utca – Horváth István utca – Kaszap István utca által határolt tömbben nem értelmezhető egy gyalogút szabályozási vonallal történő kiszabályozásra, miközben a tömbben jelentősebb utak kisvárosi lakóterületbe kerültek sorolásra. A hatályos szabályozási elvekkel nincs összhangban.</p>	<b>NEM</b>	A gyalogos tengely nyomvonala a Vt-15.4 jelű építési övezetbe sorolt 611/1 hrsz-ú földrészlet területéből kerül kiszabályozásra. Amennyiben nem kerülne közlekedési területbe a 4 méter széles sáv, a kisajátításra nem lenne lehetőség, Ez esetben a 611/1 hrsz-ú ingatlan határa (ahol kerítés építhető, és az attól keletre fekvő 603 hrsz-ú úszótelken álló épület közt ellehetetlenülne a gyalogos forgalom, mely most a beépítetlen magánterületen zajlik, tekintve, hogy az nincs elkerítve.

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

							A vélemény kapcsán az Lk-15.1 és Lke-15.2 építési övezetek előírásai felülvizsgálatra kiegészítésre kerülnek, a meglévő lakóépületek úszótelkei környezetét alkotó közterületekre vonatkozó szabályok tekintetében.
				A tervezett intermodális központ Széchenyi utca felé tervezett vasúti felüljáró előtti körforgalmi csomópontjának kialakítását a terepadottságok (minimális 2-3 m-es szintkülönbség és támfalak) miatt kétségesnek tartom. A terepviszonyok figyelembe vételével készült tervek az alátámasztó munkarész sem tartalmaz.		<b>RÉSZBEN IGEN</b>	<p>A Székesfehérvári Intermodális Regionális Közösségi Közlekedési Központra vonatkozóan a Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány készült 2013-ban a KÖZOP-5.5.0-09-2010-0013 azonosító számú pályázat keretében, amit a PwC – Közlekedés – Városkutatás – Pro Urbe Konzorcium készített el.</p> <p>A továbbtervezés érdekében 2015. elején az önkormányzat levelet küldött Tasó László államtitkár úrnak, hivatkozva a Kormány 1696/2014 (XI.26.) Kormányhatározat 7. pontjára, mely rögzíti annak lehetőségét, hogy a KÖZOP forrásból előkészített, az IKOP feltételrendszerének megfelelő fejlesztések az építési engedélyig előkészítésre kerülhessenek a 2015-2018. évek központi költségvetés forrásaiból finanszírozottan.</p> <p>Dr. Seszták Miklós miniszter úr korábban arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy „Célszerű lenne a fejlesztés előkészítése úgy, hogy annak mind a továbbtervezése, mind a kivitelezése egy projekt keretében valósuljon meg...” Ezért az önkormányzat azt javasolta, hogy a NIF Zrt. legyen a további lebonyolító.</p> <p>A projekt előmozdítása érdekében az a javaslat született, hogy a város előzetesen készíttesse el a környezeti hatásokra vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt (EVD), ami alapján lefolytatható az előzetes vizsgálati eljárás (EV). (Ez alapján lehet megmondani, hogy szükség lesz-e környezeti hatástanulmány (KH) készítése, KHV eljárás lefolytatása. Az I. változatnál biztos, hogy erre szükség lesz.) Ez után következhet a KH és az engedélyezési terv készítése (ami már tartalmaz hossz-szelvényt), és amit kezdeményezésünk szerint már a NIF Zrt. rendelne meg.</p>



MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA
							<p>Az anyagban nincs hossz-szelvény a Széchenyi u. – Béke tér összekötő útra, azonban az I. változat helyszínrajza alapján látható, hogy a Széchenyi utcai körforgalom és a busztároló csomópontja között 150 m távolság van. Ilyen távolságon 5%-os emelkedéssel akár 7,5 m szintkülönbség is legyőzhető. Az út mellett a szükséges hosszban támfalak építhetők. Műszakilag a Széchenyi utcánál a körforgalmú csomópont és a felüljárós változat is megépíthető.</p> <p>Az felüljárós változat túl közel kerül a Széchenyi utcai lakóházhoz, valamint a hajléktalan szállóhoz is, ezért ez a változat környezetvédelmi szempontból várhatóan problémás lesz, ezért került javasolt csomópontként a tervezetbe a körforgalmú változat.</p> <p>A csomópont végleges változata a továbbtervezés során dől el.</p> <p>A vélemény kapcsán a szabályozási terv korrigálásra kerül, annak érdekében, hogy mindkét csomóponti változat helyigénye biztosított legyen</p>
Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 85241/2014.	X				A környezeti vizsgálatra vonatkozó önkormányzati döntést – miszerint nem szükséges - elfogadja. A vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett környezetvédelmi, táj és természetvédelmi szempontból kifogást nem emel. Elfogadásra javasolja a módosítást.	IGEN	
Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság (hatáskör gyakorlója: Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság) 2430-2/2014/f-VH	X				A módosítással érintett terület a felszíni vizek állapota szempontjából érzékeny. A vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett nem emel kifogást a módosítás ellen.	IGEN	
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság			X				
Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-dunántúli Kirendeltsége	X				A vélemény kérést nem vették át.		
Országos Vízügyi Főigazgatóság	X				Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot jelölte ki véleményezőnek		

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság FM-0261-0002/2014. (Az Országos Vízügyi igazgatóság kijelölte véleményezőnek)	X			X			
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 1048-2/2014/HO.	X			X			
Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve FER/043/02592/2014.	X			X			
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal 11259/14/2014.	X			X			
Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatóság		X					
Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály FE/UT/NS/A/906/1/2014					Áttette a megkeresést a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához		
Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ	X				Nem küldött véleményt		
Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvár Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala FE-09D/ÉPÍT/807-5/2014.	X			X			
Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala			X				
Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság			X				
Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága		X					

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal		X					
Fejér Megyei Rendőr- főkapitányság 07000/7093-11/2013. ált.	X			X			
Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság		X					
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság CS/31213-2/2014.	X			X			
Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatóság 6-68/9/2014		X		X			
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztiorvosi Hivatal FER/043/02592-2/2014.		X		X			
<b>MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT, SZOMSZÉDOS TELEPÜLÉSEK ÖNKORMÁNYZATAI</b>							
Fejér Megyei Önkormányzat Ügyszám: 15-61/2014.			X		A Kossuth, Jókai, Petőfi, Rákóczi utcák és a Vörösmarty tér elnevezését kéri javítani a térképi és a szöveges dokumentumokban. Keresztnév nélküli megnevezéssel.	<b>NEM</b>	Az OTÉK 4.§ (4) bek szerint A szabályozási terv jóváhagyandó munkarészt az ingatlan-nyilvántartási térkép hiteles másolatának felhasználásával kell elkészíteni. A szabályozási terven fel kell tüntetni, hogy „Készült az állami alapadatok felhasználásával” A kifogásolt utcanevek az ingatlan nyilvántartási alaptérkép hiteles digitális változatán ekként szerepelnek. Tekintve, hogy állami alapadat, azon módosítani az Önkormányzatnak nincs lehetősége.
					Az Ln-15 és Lk-15 építési övezetekhez hasonlóan környezetvédelmi szempontból célszerűnek tartja a „kialakult zöldfelület csökkentése nem lehetséges” előírást a többi övezetre is előírni (Vk-15, Vt-15)	<b>IGEN</b> A javaslatot a tervezet tartalmazta	Az előírás a történelmi belváros összes kialakult beépítettségű „Vt-...” építési övezetében érvényesítendő a R 11.§ (1) bekezdése szerint: „A kialakult beépítettség esetében a beépítettség növelése, a kialakult legkisebb zöldfelület csökkentése kizárólag akadálymentesítés céljából történhet „ A belváros környezete területén szintén szerepel az előírás Vt-15 ép. övezetben a R. 36/B. § (3) d) pont, a Vk-15 ép. övezetben a R 44/B.§ (3) d) pont tartalmazza az alábbiakat:

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA
							„Új rendeltetési egységek csak a szükséges - zöldfelület csökkentése nélküli - többletparkolók biztosításával alakíthatók ki.”
					A 8/2004. (II.24.) sz, önkorm rendelet módosító javaslata szerinti 3.§ (4) bekezdésében a határértéktől való eltérést csak indokolt esetben célszerű engedélyezni.	<b>NEM</b>	A véleményben tévesen értelmezték az előírást. Az építési övezeti előírt paraméterektől eltérni nem lehet, tekintve, hogy azok kelező előírások. A hivatkozott jogszabályi hely azt rögzíti, hogy telekalakítás minden esetben lehetséges, ha az közterület, közhasználat elől el nem zárható terület (szabályozási tervben rögzített kialakítása), valamint akadálymentesítés érdekében történik.
					Megfontolásra javasolt, hogy a 8/2004. (II.24.) sz önkorm. rendelet 6.§-ában szereplő alábbi előírások kikerülnek a tervmódosító javaslat szerint: (1) A beépítésre szánt területek engedélyköteles változtatásakor (építés, felújítás, bontás, használati módváltás stb.) az építési övezetre vonatkozó minimális zöldfelületeket biztosítani kell. Az építési engedélyezési terv dokumentáció kötelező tartozékaként a zöldfelületek rendezésére vonatkozó M=1:200 kertészeti tervet is be kell nyújtani. (2) ... A parkolók fásítását a meglévő parkolók esetében is el kell végezni. (3) A lakó-, a különleges és a vegyes területfelhasználású területek közös határu zöldfelületein térhatároló növényzet telepítése szükséges legalább 2,0 m szélességben többszintes növényzetből képezve. (4) A szabályozási terven jelölt helyeken a garázsok felső földemét alkalmassá kell tenni zöldtető létesítésére. A földfelszín alatti – térszint alatti	<b>NEM</b>	A felhatalmazás nélküli, az önkormányzati döntéshozatal mechanizmusából következően evidens, valamint a más jogszabályban rögzített előírások kerülnek törlésre, egyebekben a HÉSZ módosítás tartalmazza a hatályos előírásokat. 1. A bek. első része magasabb szintű jsz-ban rögzített. Az építési engedélyezési terv tartalmi követelményeit magasabb szintű jogszabály. taxatív felsorolja. Kertépítészeti terv előírására nincs felhatalmazása az önkormányzatnak 2. A meglévő parkolók fásítását közterületek esetében az önkormányzat végzi a költségvetés keretei közt, skakterv alapján. A nem közterületi parkolók fásítása tekintetében az Étv. 29.§ (4) bekezdése értelmében településrendezési kötelezettség (beültetési kötelezettség) rendelhető el, azaz magasabb szintű jogszabály szabályozza 3. Nincs olyan területfelhasználási szituáció, ahol a jogszabályi helyet érvényesíteni lehetne, pl. A történelmi belváros területe településközpont

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA
					<p><i>önálló, vagy épülettel együtt megvalósuló, az épület kontúrján túlnyúló – mélygarázs szintjét úgy kell megválasztani, hogy a térszínt zöldfelület elhelyezését biztosítsa.</i></p> <p>(5) <i>A zavaró tűzfalak, bütük növényzettel történő befuttatásáról, illetve esztétikai rendezéséről gondoskodni kell.</i></p> <p>(6) <i>A köztereket a történelmi belváros területén, valamint a Piac tér, az Eszperantó tér, a Rákóczi Ferenc utca menti központi vegyes területeken (Alba Regia szálló és a Technika háza között) egységes utcaburkolati, utcabútorzati, növénytelepítési terveket is tartalmazó környezetrendezési tervek alapján kell kialakítani, illetve felújítani.</i></p> <p>(7) <i>Új fasorok telepítése szükséges a szabályozási terven jelölt utcákban. A fajfaj megválasztása során a környezeti adottságoknak megfelelő, előnevelt egyedeket kell alkalmazni kertészeti szakterv alapján.</i></p> <p>(8) <i>Kertészeti szakterv alapján felújítandók, pótlandók (kiegészítendő) a szabályozási terven e szerint jelölt fasorok. A fasor pótlása, rekonstrukciója a fasor jellemző fajfajához igazodóan, azonos fajfajjal történhet, előnevelt faegyedekkel.</i></p>		<p>vegyes területbe sorolt, kivételt képez ez alól a buszpályaudvar tömbje. Nincs olyan határvonal ahol értelmezhető lenne az előírás. A belváros környezete területén, pl. az úszótelkes nagyvárosias lakóterületek és településközpont vegyes területek határvonalán, szintén nem értelmezhető, mert a nagyvárosias lakóterület határa mentén vagy garázsorok, vagy közlekedésre szolgáló burkolt felületek alakultak ki.</p> <p>4. A garázsok zöldtetővel való fedésének kötelezettségét tartalmazza a tervezet, azon esetekben ahol annak van racionalitása, azaz az új építésű mélygarázsoknál.</p> <p>5. Lásd. 2. pont.</p> <p>6. Az előírás evidens, nem kell külön rögzíteni a HÉSZ-ben. A közterületek, kialakításáról, felújításáról a Közgyűlés dönt. Tekintve, hogy az önkormányzat költségvetését terhelik, vagy pályázati forrásból kerülnek megvalósításra, mindkét esetben szükséges a tervdokumentáció.</p> <p>Továbbá 2013. jan 1. óta a közterület-alakítási terv tartalmát a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szabályozza.</p> <p>7. lásd 2. pont</p> <p>8. lásd 2. pont, továbbá a Hész módosításának tervezetében rögzítésre került, hogy „a visszapótlásra szánt növényállomány fajtáját, a telepítés helyét és idejét a vonatkozó jogszabály előírásai szerint a jegyző határozza meg”, tartalmazza továbbá a SZAT-on jelölt értékes faegyedek védelmét a felújításra jelölt fasorokra vonatkozó előírásokat. Az állami főépítész kérte a bekezdés törlését.</p>
					A kialakult fás szárú növényzet megtartásra kerüljön valamennyi fejlesztés során.	<b>IGEN</b>	A fás szárú növények védelméről 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályozza.
					A helyi jelentőségű védett természeti értékek köre csökkent az alábbiakkal: Várkörút 6. szám alatti ház udvarán lévő császárfarfa A István Király múzeum udvarán álló vadgesztenyefa	<b>RÉSZBEN IGEN</b>	Várkörút 6. szám alatti ház udvarán lévő császárfarfa a szabályozási terven szerepel, a HÉSZ függelékének szövege kiegészítésre kerül. Az István Király múzeum udvarán (a kerítés mellett)

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

					Mátyás király körüti platánfasor.		álló, védett vadgesztenyefa évekkel ezelőtt elpusztult, és kivágásra került. Mátyás király körüti platánfasor. a szabályozási terven szerepel, a HÉSZ függelékének szövege kiegészítésre kerül
					A szabályozási előírásokat javasolja kiegészíteni a korábban Schultz István által javasolt és összeállított épületenkénti részletes előírásokkal, természetesen azokat a mai igényeknek és lehetőségeknek figyelembe vételével módosítani, kiegészíteni.	<b>NEM</b>	A tervezői szabadság megkötése, általában negatív eredménnyel jár. A helyi építési szabályzat módosításának egyik célja a túlszabályozottság megszüntetése. Az építési engedélyezés során, az épített örökség védelme és az ahhoz való illeszkedés, az első számú kritérium, melyre a magasabb szintű jogszabályok, és a HÉSZ is rögzíti az előírásokat. A településképi véleményezési eljárás, illetve tervtanácsi véleményezés során mérlegelendő, és érvényesítendő Schultz István javaslatai
					A módosítások nem ellentétesek a Fejér Megyei Közgyűlés 1/2009. (II. 13.) K.r.sz rendeletével elfogadott Fejér Megye Területrendezési tervével.	-	
Zámoly Község Önkormányzata		<b>X</b>				-	
Tác Község Önkormányzata		<b>X</b>				-	
Szababattyán Nagyközség Önkormányzata			<b>X</b>			-	
Seregélyes Nagyközség Önkormányzata		<b>X</b>				-	
Sárszentmihály Község Önkormányzata		<b>X</b>				-	
Sárkeresztes Község Önkormányzata			<b>X</b>			-	
Pátka Község Önkormányzata			<b>X</b>			-	
Pákozdi Község Önkormányzata			<b>X</b>			-	
Moha Község Önkormányzata			<b>X</b>			-	
Iszcaszentgyörgy Község Önkormányzata			<b>X</b>			-	
Gárdonyi Város Önkormányzata			<b>X</b>			-	
Csór Község Önkormányzata			<b>X</b>			-	
Aba Nagyközség Önkormányzata			<b>X</b>			-	

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

KÖZÜZEMI SZOLGÁLTATÓK, EGYÉB SZERVEK							
Székesfehérvári Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 07010/9176/2013.ált.	X			X			
Magyar Telekom, Műszaki Szolgáltatási Szervezet Észak-dunántúli Szolgáltatási Központ, Székesfehérvári Mérnökség			X				
Székesfehérvár Térségi Víz Társulat			X				
Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága			X				
Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.	X				Nem küldött véleményt		
E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. Székesfehérvári Régió			X				
E.ON Dél-dunántúli Gázzolgáltató Zrt. Műszaki Üzemviteli Igazgatóság, Székesfehérvári Üzem			X				
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.		X					
POLGÁRMESTERI HIVATAL SZERVEZETI EGYSÉGEI, ÉRINTETT TELEPÜLÉSI KÉPVISELŐK							
PMHIV Beruházás Iroda			X		Nem küldött véleményt	-	
PMHIV Vagyongazdálkodási Iroda			X		Nem küldött véleményt	-	
PMHIV Környezetvédelmi Iroda	X				Nem küldött véleményt	-	
PMHIV Jogi Főosztály					A jogszabályszerkesztés szabályai tekintetében tett észrevételeket.	<b>IGEN</b>	
PMHIV Közlekedési és Közműellátási Iroda	X				6.§ (1) bekezdésre tett javaslata Parkoló létesítése, felújítása, átépítése esetében három parkolóhelyenként legalább 1 db környezettűrő – <b>minimum háromszor iskolázott</b> – lombos fa telepítéséről kell gondoskodni	<b>IGEN</b>	

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁNN VENNI	NEM KIVÁNN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA
					13.§ (1) f) pontja Jogi magyarázatot kér a szabályozási tervet érintő ügyeikhez		Problémát okoz az ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzés során az építésügyi hatóság, mint szakhatóság jogalkalmazásában, hogy a korábbi jogszabályok szerint nem volt szükséges használatbavételi engedély, majd használatbavételi engedély köteles lett a garázsok létesítése, 2013. jan. 1. óta pedig kettő hatósági bizonyítvánnyal lehet kezdeményezni a bejegyzést. Az előírás tervezete az alábbiak szerint javításra került az állami főépítész véleménye okán: <i>„Amennyiben a jogszerű használat bizonyított, az építéskori, használatbavételkorai jogszabályok előírásainak megfelelően (pl. használat jogosultsága igazolásával, jogerős használatbavételi engedéllyel, hatósági bizonyítvánnyal stb.) az egyes garázsok önállóan bejegyezhetőek az ingatlan nyilvántartásba.”</i>
					19.§ (15) a) pontja A saroképület esetében utcaszakaszonként és a sarkokon lehet egy-egy kapubejáratot vagy üzletbejáratot létesíteni, <b>amennyiben a közútkezelői állásfoglalás erre lehetőséget biztosít</b>	<b>NEM</b>	A HÉSZ eljárási szabályokat nem tartalmazhat. Továbbá szükségtelen külön rögzíteni a HÉSZ-ben, mert minden gépjárműbehajtó esetében szükséges a közútkezelő hozzájárulása, a behajtók számától függetlenül. Tehát amennyiben nem járul hozzá, az esetben nem létesíthető.
					A Várkörút – Bástyá utca összeköttetést az Országszászló tér É-D-i tengelyén történő (7-9 méteres) átvezetéssel kellene biztosítani, mert így: <ul style="list-style-type: none"> <li>kiszolgálhatóak maradnának a 77; 80 és 81 hrsz-ú ingatlanok;</li> <li>az üzletek rakodási/árufeltöltési területei biztosíthatóak</li> <li>Szétválaszthatóvá válik a tér populáris és történeti funkciója (virágóra és emlékmű)</li> <li>a múzeum megközelíthetősége biztosított marad</li> </ul>	<b>NEM</b>	A tervezet szerinti településrendezési cél, az Országszászló tér jelenlegi Fő utcától való elzártságának és szétszabdaltságának megszüntetése. A tér egységes kialakítása, a gyalogos forgalom, és a zöldfelület tekintetében, megoldva a burkolt felületen a térrel szomszédos ingatlanok gépjárművel történő kiforgalmú kiszolgálását és a vendéglátó egységek kitelepülését is. Az alkalmazandó 2012. 08. 06 napon hatályos OTÉK 33.§ 1. Épület csak olyan telken helyezhető el, amelynek megközelíthetősége – beépítésre nem szánt területen a honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági célú épület elhelyezésére szolgáló telek kivételével – gépjárművel <b>közterületről</b> vagy magánútról közvetlenül biztosítható. A tervezet szerint Zkk övezetben elhelyezhető az



MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA
							OTÉK 26.§ (4) bekezdés szerinti épületek, gyalogos- és kerékpáros utak, a <b>határos ingatlanok gépjármű megközelítése céljára szolgáló utak</b> , valamint ideiglenes pavilonok az engedélyezett rendezvény időtartamára. A Basa utcáig továbbra is megmarad a közlekedési területként való szabályozás, a múzeum megközelítése változatlanul megoldható. Indokolatlan és a településrendezési célokkal ellentétes az Országházszló tér É-D-i kettévágása. A vélemény kapcsán a Zkk övezetre tervezett minimális zöldfelület aránya felülvizsgálat alá került, tekintve, hogy a burkolt felületek aránya a gépjármű közlekedés miatt szükségszerűen nagyobb, mint általánosságban, külön Zkk-2 övezet kerül kijelölésre, 30%-os zöldfelületi aránnyal. Ugyanezen okból a Zsuzsanna forrásnál és a Török udvarnál lévő terület is Zkk-2 övezetbe kerül át.
PMHIV Építésigazgatási Iroda	X				Nem küldött véleményt	-	
PMHIV Székesfehérvár Városgondnoksága Kft.	X				Nem küldött véleményt	-	
1.v.k. Önk. Képviselője Égi Tamás			X		Nem küldött véleményt	-	
2.v.k. Önk. Képviselője Gyóni András (2013) Dr. Kovács Béla Sándor (2014)			X		Nem küldött véleményt	-	
3.v.k. Önk. Képviselője Dr. Horváth Miklósné Képviselő			X		Nem küldött véleményt	-	
4.v.k. Önk. Képviselője Dr. Kovács Zsolt Képviselő (2013) Molnár Tamás (2014)			X		Nem küldött véleményt	-	
<b>A VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSBA BEJELENTKEZETT PARTNEREK</b>							
Fejér Megyei Építészek Kamarája	X				Támogatja, hogy a teljes közigazgatási területre egy HÉSZ legyen. Idővel szükségszerű, hogy a Belváros területe is beépüljön egy egységes HÉSZ-be.	<b>IGEN</b>	A településrendezési eszközök teljes felülvizsgálatakor megfontolásra kerül a javaslat
					A még hatályos HÉSZ több lehetőséget adott a hosszú távú településfejlesztési koncepciókra (pl. intermodális központ) de a tervezett módosítások	<b>RÉSZBEN IGEN</b>	A hatályos HÉSZ gátolta például az intermodális központ elhelyezését, a módosítás egyik fontos eleme éppen annak elhelyezhetőségének biztosítása.

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

					nem gátolják a további elképzelések későbbi megvalósítását.		
					Szükségesnek tartják a Belvárosban, vagy annak határán a további parkolóhelyek, parkoló lemezek, parkolóházak, mélygarázsok egyértelmű kijelölését, azok megközelítésének, elvi kialakításának vizsgálatát, akár tanulmánytervek készítésével is. Például: vasalóház mögötti területnél tervezett útnál szükségesnek tartja a parkoló jelölését. a „Skála” áruháza mögötti bővítési terület, mely alkalmas lehet nagyobb befogadóképességű parkolóház létesítésére a „Magyar Király Szálló” környezete. (pl. Zichy liget, szálló előtti tér) az ALBA-PLAZA körüli terület	<b>NEM</b>	A módosítás tervezete szerint a mélyparkolók, parkolóházak elhelyezhetőségének lehetősége bővül, azáltal, hogy az elhelyezhetőség csak egyes övezetekben nem megengedett. Konkrét kijelölés nem történik, mivel a tulajdonviszonyok, befektetői szándék függvénye, hogy mely helyeken van realitása a megvalósításnak. Közterületei felszíni parkolók a szabályozási tervben közlekedési területként szabályozott területeken elhelyezhetők, parkoló kijelölés nélkül is, például a Vasalóház mögötti területnél. A „Skála” áruháza mögötti területen parkolóház elhelyezhető A Magyar Király Szálló környezetében, a Vörösmarty Színház mögötti beépítetlen területen elhelyezhető parkolóház, a szálló előtti téren egyrészt a Fő utca rekonstrukciója, másrészt az örökségvédelmi/régészeti érdekek miatt is éveken keresztül ellehetetlenült a mélygarázs építése. A Zichy liget zöldfelületi értékei szintén megkérdőjelezik a javaslatot, (a HÉSZ tervezete a terepszint alatti beépítést lehetővé teszi.)
					Az alaptérképen jelölt köztisztviselők nevét javasolja aktualizálni.	<b>NEM</b>	Az OTÉK 4.§ (4) bek. szerint <i>A szabályozási terv jóváhagyandó munkarészét az ingatlan-nyilvántartási térkép hiteles másolatának felhasználásával kell elkészíteni. A szabályozási tervben fel kell tüntetni, hogy „Készült az állami alapadatok felhasználásával”</i> A kifogásolt elnevezések az ingatlan nyilvántartási alaptérkép hiteles digitális változatán ekként szerepelnek. Tekintve, hogy állami alapadat, azon módosítani az Önkormányzatnak nincs lehetősége.
					A Ciszterci Szent István Gimnázium Mátyás király körút felé meghatározott „építési határvonala” (35m) indokolatlan, mind a területfelhasználásban, mind városképi megjelenésben kedvezőtlen.	<b>NEM</b>	Az építési határvonal, a gimnázium bővítésére elkészített tervek alapján került kijelölésre.
					Mi indokolja a 115 hrsz-ú telekre meghatározott	<b>NEM</b>	A foghíjtelek beépítése közfunkcióval tervezett. A

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

					„Közhasználat elől el nem zárható terület”? Az utca e szakaszán jellemzően kialakult +kerítéses” megjelenés a visszahúzott építési vonallal együtt támogatandó.		telekre kiírt „Ybl Miklós Emlékház” tervpályázatra beérkezett munkák is visszaigazolták, hogy a térfalak hátrahúzása a közhasználatú területek kiteresedése kívánatos. A beérkezett pályaművekből levont tanulságok alapján az építési vonal, a közhasználat elől el nem zárható terület és a közhasználat elől el nem zárható árkád, átjáró, kapualj tekintetében az SZT korrigálásra került. Kerítés semmiképp nem javasolt. A tömegközlekedési váróhely is indokolja a közhasználatú terület bővülését.
					Az Országzászló tér É-i oldalára jelölt zöldterület átgondolandó, mivel itt szükséges kialakítani szilárd burkolatú útfelületet a szomszédos ingatlanok tömbbelső (garázs) megközelítésére.	<b>NEM</b>	A tervezet szerint Zkk övezetben elhelyezhetők az OTÉK 26.§ (4) bekezdés szerinti épületek, gyalogos- és kerékpáros utak, a <b>határos ingatlanok gépjármű megközelítése céljára szolgáló utak</b> , valamint ideiglenes pavilonok az engedélyezett rendezvény időtartamára. A vélemény kapcsán a Zkk övezetre tervezett minimális zöldfelület aránya felülvizsgálat alá került, tekintve, hogy a burkolt felületek aránya a gépjármű közlekedés miatt szükségszerűen nagyobb, mint általánosságban, külön Zkk-2 övezet kerül kijelölésre, 30%-os zöldfelületi aránnyal. Ugyanezen okból a Zsuzsanna forrásnál és a Török udvarnál lévő terület is Zkk-2 övezetbe kerül át.
					A Rózsa u. 4. műemlék épületét elbontották (új épület készült) a tervezet szerint (MvM 2014-es rendelet) törlik a nyilvántartásból az ingatlan védettségét. Így javasolt a HÉSZ-ben is az ingatlan műemléki védettségének törlése.	<b>NEM</b>	A HÉSZ nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal, amennyiben a magasabb szintű jogszabály a tervezet jóváhagyása előtt módosul, törlésre kerül a helyi rendeletből.
					Az egykori „Ősfehérvár étterem” épülete is műemlék (hrs: 387)	<b>IGEN</b>	A SZAT és HÉSZ javításra kerül, a magasabb szintű jogszabálynak megfelelően.
					A „műemléki jelentőségű terület” és Műemléki környezet” határa jelentősen eltér a korábbi szabályozástól. Különösen a „környezet” esetében érthetetlen az egyes ingatlanok hozzácsatolása.	<b>NEM</b>	Székesfehérvár Megyei Jogú Város közigazgatási területére eső műemlékek, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet a 2014. március 20-ai nyilvántartási állapot szerint (Lechner Lajos Tudásközpont adatszolgáltatása ikt.sz.:LLTK/1107-2/2014) alapján lett feltüntetve. Mely mind

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

							jóváhagyandó, mind az alátámasztó munkarészben jelezve van. Az adatszolgáltatásban helyrajzi számokra határozták meg a fentieket. (2.sz függelék.) példaként: A hatályos szabályozási terven nem műemléki környezetként jelölt a Sütő utca 16-28 számalatti, 5862/32 hrsz-ú ingatlan. A fenti adatszolgáltatás alapján a Megyeháza ex-lege műemléki környezetébe tartozik, törzsszám: 1509, azonosító szám: 21907.
				A Mészöly Géza utca és Ybl Miklós utca lakónegyeden át történő forgalmi összekötés átgondolandó, az itt található közintézmények (óvoda, bölcsőde) miatt is.		<b>NEM</b>	A közlekedési terület szabályozása, 7/2004. (II. 28.) rendelet szabályozási elveit követve került kijelölésre. Az Ln-x.1 övezetek az úszótelkes beépítés közterületeit is magukban foglalják, a közintézményeket kiszolgáló utak közlekedési területbe soroltak. A tárgyi út közlekedési területként való szabályozása a jelenlegi útkategórián, forgalmon nem kíván változtatni.
				A Mikes Kelemen és Május 1. utca közötti villajellegű sor zársorúsítása (Z) a meglévő garázsok ellenére sem indokolt, szükséges a szabadonálló (SZ) megjelenés továbbvitele.		<b>NEM</b>	A zársorú beépítési mód azt jelenti, hogy az építési hely zársorú, azaz telekhatártól telekhatárig beépíthető az ingatlan. Építési vonal hiányában az építés helyen belül az épület szabadonállóan is elhelyezhető a telepítési távolságra vonatkozó előírások betartása mellett. A tervezet nem kívánja zársorúvá tenni az épületeket. Az oldalkert mérete már a jelen kialakult állapotban sem felel meg a szabadonálló beépítési módnak, ezért a szabadonálló beépítési mód előírása ellehetlenítene bármilyen építést. A tömb - többek között- azért kerül helyi területi védelem alá, hogy a kialakult beépítés megtartása biztosított legyen.
				A Várkörút 54/a, hrsz: alatti ingatlan közhasználatú terület. Amennyiben még nem közterület, úgy indokolt annak ilyen irányú szabályozása a szomszédos ingatlanok megközelítése, kapcsolata, a területen található közművek (távfütési akna) elhelyezkedése miatt is. Így a „szürke” területet és szabályozási vonalat a 435/2 hrsz-ú telekre is ki kell terjeszteni. A kapulaj szabályozására a „KÖZHASZNÁLAT ELŐL EL		<b>IGEN</b>	

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

					NEM ZÁRHTÓ KAPUALJ, ÁTJÁRÓ” jelölést kell alkalmazni.		
					Az „Intermodális Központ” kialakítása két változat a „Vasvári Pál Gimnázium” közelsége miatt további tanulmányterv szintű tervezést igényel. Véleményünk szerint választani kell: Gimnázium, vagy Intermodális Központ.	<b>NEM</b>	<p>A Székesfehérvári Intermodális Regionális Községi Közlekedési Központra vonatkozóan a Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány készült 2013-ban a KÖZOP-5.5.0-09-2010-0013 azonosító számú pályázat keretében, amit a PwC – Közlekedés – Városkutatás – Pro Urbe Konzorcium készített el.</p> <p>A továbbtervezés érdekében 2015. elején az önkormányzat levelet küldött Tasó László államtitkár úrnak, hivatkozva a Kormány 1696/2014 (XI.26.) Kormányhatározat 7. pontjára, mely rögzíti annak lehetőségét, hogy a KÖZOP forrásból előkészített, az IKOP feltételrendszerének megfelelő fejlesztések az építési engedélyig előkészítésre kerülhessenek a 2015-2018. évek központi költségvetés forrásaiból finanszírozottan.</p> <p>Dr. Seszták Miklós miniszter úr korábban arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy „Célszerű lenne a fejlesztés előkészítése úgy, hogy annak mind a továbbtervezése, mind a kivitelezése egy projekt keretében valósuljon meg...” Ezért az önkormányzat azt javasolta, hogy a NIF Zrt. legyen a további lebonyolító.</p> <p>A projekt előmozdítása érdekében az a javaslat született, hogy a város előzetesen készíttesse el a környezeti hatásokra vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt (EVD), ami alapján lefolytatható az előzetes vizsgálati eljárás (EV). (Ez alapján lehet megmondani, hogy szükség lesz-e környezeti hatástanulmány (KH) készítése, KHV eljárás lefolytatása. Az I. változatnál biztos, hogy erre szükség lesz.) Ez után következhet a KH és az engedélyezési terv készítése (ami már tartalmaz hossz-szelvényt), és amit kezdeményezésünk szerint már a NIF Zrt. rendelne meg.</p> <p>A HÉSZ és SZAT tervezete, - tekintve, hogy a végső változat a továbbtervezés során dől el, figyelembe véve a gimnázium áthelyezhetőségét - úgy készült,</p>

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA
							hogy mindkét változat elhelyezhetőségét lehetővé tegye.
					A Szent István tér Piac tér felé való gyalogos átkötését a Megyei Önkormányzat épülete mellett átgondolandónak tartjuk.	<b>NEM</b>	A Fejér Megyei Kormányhivatal és a Fejér Megyei Önkormányzat telkén a gyalogos közforgalom átvezetésének nincs realitása.
					A 7/2004. (II.24.) önkorm. rendeletben az alkalmazott szinterületi mutató fogalmát definiálni szükséges.	<b>IGEN</b>	
Gaja Környezetvédő Egyesület	<b>X</b>				1.A közgyűlési elfogadásra előkészített, a településszerkezeti terv módosítására vonatkozó határozati javaslattal egyetértenek. 2.A 7/2004. (II.24.) sz. rendelet módosításának kidolgozása korábbi, a környezetvédelem érdekeit érintő észrevételeik figyelembe vételével történt, a rendelettervezet elfogadását támogatják. 3.A 7/2004.(II.24.) sz. rendelet módosítására vonatkozó tervezetet kérik kiegészíteni, miszerint a 16.§-ban a R.2.sz Függeléke a HELYI VÉDELEMRE TERVEZETT ZÖLDFELÜLETI ÉRTÉKEK felsorolásba platánfasorok alá beírandó a: Horváth István utcában.	<b>IGEN</b>	
Mohai Zsuzsanna 8000 Székesfehérvár Kaszap István u. 2.	<b>X</b>				A Kaszap István u. 12. szám (hrs:594) alatti ingatlan tulajdonosa a főépítési irodán kapott tájékoztatás és a módosítás tervezetének áttanulmányozása után bizonytalan a lakóépület – a tervezet jóváhagyását követő - bővíthetősége, és az egyéb magáncélra hasznosítható üzleti, vállalkozási tevékenység végzésére alkalmas ingatlan kialakíthatósága tekintetében.		<b>Az ingatlan tulajdonosa szóban és írásban az alábbi tájékoztatást kapta:</b> Központi vegyes terület kijelölése, a „Vk-15.8” jelű építési övezet, melybe az ingatlan a tervezet szerint sorolt, elsődlegesen az Intermodális Központ elhelyezését szolgálja. Az Intermodális Központ tervezetét a Székesfehérvár MJV Polgármesteri Hivatal Közlekedési Irodája koordinálja, ezért annak várható megvalósítása tekintetében javasolt a Közlekedési Irodát megkeresni. A „Vk-15.8” jelű építési övezetre az alábbi előírások tervezettek: <i>Vk-15.8 jelű építési övezet sajátos előírásai:</i> a) Az építési övezet intézmények, közlekedési létesítmények, épületek minősülő különleges közlekedési építmények elhelyezésére szolgál. b) E rendelet 37. §-án túlmenően az építési

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

							<p>övezetben épületnek minősülő közlekedési építmények is elhelyezhetők.</p> <p>c) A területen közhasználat elől el nem zárható területet kell kialakítani a Széchényi út és a Béke tér közötti gépjármű, kerékpár és gyalogosforgalmi kapcsolat biztosítására.</p> <p>A fentiekben hivatkozott HÉSZ 37. §-a az alábbiakat rögzíti:</p> <p>(1) A központi vegyes terület több önálló rendeltetési egységet magába foglaló, elsősorban központi igazgatási, kereskedelmi, szolgáltató gazdasági épületek elhelyezésére szolgál.</p> <p>(2) A területen az OTÉK 17. § (2)-(4) bekezdésekben szereplő építmények helyezhetők el, az egyes építési övezetekre vonatkozó kötöttségekkel. A területen önálló rendeltetési egységként csak lakófunkciójú épületek is elhelyezhetők.</p> <p>A fentiekben hivatkozott OTÉK 17.§ (2)-(3) bekezdése az alábbiakat rögzíti:</p> <p>(2) A központi vegyes területen elhelyezhető:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>igazgatási épület,</li> <li><b>kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület,</b></li> <li>egyéb közösségi szórakoztató, kulturális épület,</li> <li>egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület,</li> <li>sportépítmény,</li> <li>többszintes parkolóházhoz kapcsolódó üzemanyagtöltő,</li> <li><b>nem zavaró hatású egyéb gazdasági tevékenység céljára szolgáló épület,</b></li> <li>a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakások,</li> <li>más lakások a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírása szerint: <ul style="list-style-type: none"> <li>– meghatározott szintszám felett csak lakások létesíthetők,</li> </ul> </li> </ol>
--	--	--	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁNN VENNI	NEM KIVÁNN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

							<p>– az épületek szintterületének meghatározott arányát csak lakás létesítésére lehet felhasználni.</p> <p><b>(3) A központi vegyes területen a 31. § (2) bekezdésében előírtak figyelembevételével kivételesen elhelyezhető:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. a (2) bekezdés 6. pontjában nem szereplő üzemanyagtöltő,</li> <li>2. a (2) bekezdés 8. pontjában nem szereplő lakóépület.</li> </ol>
--	--	--	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------